

30. september 2016

Høringssvar til Utdanningsdirektoratets forslag til endringer i forskrift om tildeling av tilskudd til private barnehager.

IKO – Kirkelig pedagogisk senter har avgitt høringssvar i samarbeid og nær forståelse med Kirkens arbeidsgiver og interesseorganisasjon (KA).

**IKOs høringssvar**

**Punkt 2: Støtter dere forslaget til endringer i bestemmelsene om søknadsordning for pensjon?**

**IKO: Nei**

Endringene beskrevet i punkt 2.2.2-2.2.5 er ikke noen realitetsendring av hvorledes forskriften i dag praktiseres, men fremstår mer som en tilgjengeliggjøring av gjeldende rett. Mens punkt 2.2.1 omhandler en oppmykning i veilederen over hvorledes gjeldende forskriftsbestemmelse er å forstå.

IKO mener at en tydeliggjøring og tilgjengeliggjøring slik som foreslått i høringens punkt 2 er hensiktsmessig

IKO mener at bestemmelsen i forskriftens §4 (4) om at kun vesentlig høyere pensjonskostnader enn påslaget skal dekkes må endres.

Det er fremholdt at 90 % av private barnehager får dekket sine pensjonsutgifter gjennom påslaget på 13 %. I henhold til tall fra Statistisk sentralbyrå, så er 10 % av antallet private barnehager 325, om man tar utgangspunkt i antall private barnehager i 2015. En del kunne få dekket pensjonsutgiftene sine om kommunen vurdere disse som vesentlig høyere enn det som dekkes av påslaget.

Det er imidlertid en del barnehager med høyere pensjonsutgifter enn forskriftens påslag, hvor ikke pensjonskostnader «vesentlig» overstiger påslaget. Utrykket «vesentlig høyere pensjonsutgifter» legger opp til en, for barnehagene, uforutsigbar skjønnsmessig vurdering, og vil kunne fremstå som vilkårlig og uforutsigbar.

I og med at 90 % av de private barnehagene får dekket sine pensjonsutgifter gjennom påslaget i forskriften, og i og med at noen av de gjenstående 10 % får dekket sine pensjonsutgifter oppad begrenset til kommunens gjennomsnittlige pensjonsutgifter gjennom søknadsordningen, står det ikke nødvendigvis så mange barnehager igjen som ikke får dekket tilskuddet.

Det vil derfor ikke medføre noen merbelastning hverken administrativt eller økonomisk om alle barnehagene kan få dekket sine pensjonsutgifter. Søknadsordningen kan også drives på en mye enklere måte i og med at saksbehandlingen kun vil bestå i å innvilge dekning av pensjonsutgifter som oversiger påslaget. Kommunen trenger ikke lenger å foreta en skjønnsmessig vurdering av søknaden.

Det vises også til at av disse barnehagene som ikke får dekket pensjonskostnadene sine av påslaget, så vil antagelig samtlige av disse ha ytelsespensjonsordninger. Selv om ikke alle barnehagene har det som kan defineres som vesentlig høyere pensjonsutgifter, så vil samtlige ha en god del høyere pensjonsutgifter enn 13 %.

**Mange av menighetsbarnehagene er medlemmer i KA. De er forpliktet i henhold til tariffavtale å ha offentlig tjenestepensjon og offentlig AFP, og disse vil alle ha høyere pensjonsutgifter årlig enn 13%. Endringen for disse medfører at de kommer veldig dårlig ut økonomisk.**

IKO støtter forslaget til PBL i deres høringsuttalelse, hvor de foreslår at «vesentlig» strykes fra §4 (4) og at første ledd omformuleres til:

«*Private barnehager som har høyere pensjonsutgifter enn det som blir dekket gjennom pensjonspåslaget, har etter søknad krav på å få dekket pensjonsutgiftene.»*

IKO foreslår i tillegg at det øvre tak på dekning av pensjonskostnader som er kommunens gjennomsnittlige pensjonsutgifter tas bort. De som har de høyeste pensjonsutgiftene er de barnehagene som har samme pensjonsforpliktelsene som kommunen. Om barnehagen har mer eller mindre pensjonsutgifter enn kommunen det aktuelle året, avhenger av faktorer som er uforutsigbare for en arbeidsgiver, som antallet uførepensjonister, antallet alderspensjonister, alder på arbeidstokken mv.

**Punkt 3: Støtter dere forslaget til endringer i bestemmelsene om kapitaltilskudd**

**IKO: Nei**

IKO mener at kapitaltilskuddet også må omfatte 1) totalrehabilitering av eksisterende bygningsmasse uten endring av størrelse, 2) ombygging av eksisterende barnehages romfordeling som skaper flere barnehageplasser uten arealutvidelse, og 3) en mindre utvidelse av barnehagens areal.

Forslaget legger til grunn at det er økning i antall barnehageplasser som skal være utslagsgivende for kapitaltilskudd. I endel områder er det full barnehagedekning, men mange barnehager drives i eldre lokaler som ikke holder god nok standard. IKO mener det bør gis kapitaltilskudd til arealendringer som vil bidra til å heve kvaliteten i barnehagetilbudet, og gjøre barnehagen til en hensiktsmessig arbeidsplass for de ansatte.

**Punkt 4: Støtter dere forslaget om at satsene tas inn i forskriftsteksten?**

**IKO: Ja**

**Punkt 5**: **Er dere enige i at rett til plass til september- og oktoberbarn ikke medfører behov for endringer i forskrift om tilskudd til private barnehager?**

**IKO: Nei**

Dersom vi legger til grunn barnehageloven **§12 Samordnet opptaksprosess i kommunen**

«…*Brukernes ønsker og behov skal tillegges stor vekt ved selve opptaket. Ved en samordnet opptaksprosess skal likebehandling av barn og likebehandling av kommunale og private barnehager sikres».*

og videre at barnehageloven **§12a Rett til plass i barnehage**

*«Barn som fyller ett år i september eller oktober det året det søkes om barnehageplass, har etter søknad rett til å få plass i barnehage fra den måneden barnet fyller ett år i samsvar med denne loven med forskrifter.»*

er det ikke opp til de private barnehagene om de ønsker å ta inn rettighetsbarn med oppstart i september eller oktober. I forslaget til endring i barnehageloven §12a, vedr utvidelsen av rett til barnehageplass for barn født i september og oktober, ble det tatt høyde for at barnehagene vil ha en noe høyere tetthet av ansatte fram til barnegruppene er fylt opp i oktober. I foreliggende høringsforslag legges til grunn at dette vil gjelde for både private og kommunale barnehager. Vi mener at forskriften må være tydelig på at de private barnehagene ikke skal komme dårligere ut økonomisk, enn de kommunale barnehagene som en konsekvens av at de bidrar til å oppfylle rett til barnehageplass for september- og oktoberbarn.

I forslaget skrives det at kommuner kan gi insentiver til at private barnehager tar inn rettighetsbarn. IKO mener at kommunene må kompensere for tapt foreldrebetaling i august og september.

Videre ser vi en risiko for at store barnehageenheter med større bevegelser i personalgruppene vil kunne ha vakante stillinger fra juli til oktober, begrunnet i lavere barnetall. Dette vil kunne virke inn på kostnadene i de kommunale barnehagene og dermed på beregningen av tilskudd til de private barnehagene. Rapporteringer og tellinger må derfor følge felles nasjonale normer, gjelde både kommunale og private barnehager, og gjennomføres på tidspunkt som fanger opp slike bevegelser på en hensiktsmessig måte. Vi mener disse må forskriftsfestes for å sikre likeverdig behandling av kommunale og private barnehager.

**Punkt 6: Er dere enige i at stimuleringsmidler som legger til rette for at ansatte kan delta i videreutdanning ikke er en del av beregningsgrunnlaget?**

**IKO: Nei**

IKO finner ingen grunn til å trekke dette ut av beregningsgrunnlaget, all den tid videreutdanning er en så viktig post for kvaliteten av barnehagen. Om dette trekkes ut, og kommunale barnehager i en kommune velger å ikke prioritere dette, så får det overslag for private barnehagers mulighet til å videreutdanne sitt personale.
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